

**Magistrát města Přerova**  
**Odbor evidenčních správních služeb a obecního živnostenského úřadu**  
**Oddělení dopravně správních agend**  
**Bratrská 34, 750 11 Přerov 2**  
**pracoviště: nám. T.G. Masaryka 16, telefon: +420 581 268 111 (ústředna), fax: 420 581 268 697**

Spis zn.: MMPř/042373/2020/IV  
Č.j.: MMPř/209918/2020/IV  
Vyřizuje: Bc. Iveta Vičanová  
Telefon: 581 268 262  
E-mail: iveta.vicanova@prerov.eu

Přerov, dne 6. 10. 2020

## VEŘEJNÁ VYHLÁŠKA

**Opatření obecné povahy**  
**Stanovení místní úpravy provozu na pozemních komunikacích**  
**84/2020**

Magistrát města Přerova, Odbor evidenčních správních služeb a obecního živnostenského úřadu jako příslušný obecní úřad obce s rozšířenou působností podle § 124 odst. 6 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon silničním provozu“), oprávněný ke stanovení místní úpravy provozu na pozemních komunikacích na silnici II. a III. třídy, místní komunikaci a veřejně přístupné účelové komunikaci, postupem v souladu s částí šestou zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) - § 171 a násl., vydává opatření obecné povahy

**stanovení místní úpravy provozu na krajské silnici II/150 mezi Přerovem a Želatovicemi**

Magistrát města Přerova, Odbor evidenčních správních služeb a obecního živnostenského úřadu, na základě písemného návrhu Správy silnic Olomouckého kraje, příspěvkové organizace, IČO 70960399, Lipenská 753/120, Hodolany, 779 00 Olomouc 9 (dále jen „navrhovatel“), po projednání s Policií České republiky, Krajským ředitelstvím Ol. kraje, Dopravním inspektorátem Přerov, jako dotčeným orgánem podle ustanovení § 77 odst. 3 zákona o silničním provozu, posouzení jeho stanoviska vydaného pod č.j. KRPM-35069-1/ČJ-2020-140806 dne 6. 4. 2020

### STANOVÍ

ve smyslu ustanovení § 77 odst. 1 písmene c) zákona o silničním provozu a vyhlášky č. 294/2015 Sb., kterou se provádějí pravidla provozu na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vyhláška č. 294/2015 Sb.“), následující trvalou úpravu provozu a s tím související užití dopravních značek na pozemních komunikacích.

- Místo úpravy:** krajská silnice II/150 mezi Přerovem a Želatovicemi  
dle přiložené situace
- Důvod úpravy:** zvýšení bezpečnosti na základě bezpečnostní inspekce
- Doba úpravy:** trvale, po nabytí účinnosti opatření obecné povahy
- Způsob vyznačení:** umístit dopravní značení dle přiložené situace  
dopravního značení

**Odpovědná osoba: Ing. Marta Dočkalová, SSOK**

**Dodržet:**

1. předmětná dopravní značení budou v souladu s:
  - 1.1. vyhláškou č. 294/2015, kterou se provádějí pravidla provozu na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů,
  - 1.2. TP 65 „Zásady pro dopravní značení na pozemních komunikacích“, v platném znění,
  - 1.3. TP 133 „Zásady pro vodorovné dopravní značení na pozemních komunikacích“,
  - 1.4. TP 100 „Zásady pro orientační dopravní značení na pozemních komunikacích“,
  - 1.5. ČSN EN 1436/A1 „Vodorovné dopravní značení“,
  - 1.6. ČSN EN 12899-1 „Stálé svislé dopravní značení“,
  - 1.7. VL 6.1 „Svislé dopravní značky“,
  - 1.8. VL 6.2 „Vodorovné dopravní značky“,
2. umístění (vyznačení) dopravního značení provede oprávněná osoba, která má platná oprávnění pro provádění těchto prací a prokáže způsobilost pro zajištění jakosti při provádění a umístování dopravního značení,

**Odůvodnění:**

Magistrát města Přerova, Odbor evidenčních správních služeb a obecního živnostenského úřadu obdržel dne 19. 2. 2020 navrhovatelův písemný návrh na stanovení místní úpravy provozu na krajské silnici II/150 mezi Přerovem a Želatovicemi a to dle přiložených situací dopravního značení.

Důvodem návrhu na stanovení místní úpravy provozu na předmětné komunikaci je zvýšení bezpečnosti provozu na základě provedené bezpečnostní inspekce.

Jedná se o úsek silnice II. třídy v extravilánu obce Želatovice, s častými dopravními nehodami i s lesní zvěří. Navržené úpravy svislého dopravního značení i vodorovného dopravního značení a další doporučení bezpečnostní inspekce přispějí ke zvýšení bezpečnosti silničního provozu na uvedeném úseku silnice II/150.

Návrh byl projednán s dotčeným orgánem dle § 77 odst. 3 zákona o silničním provozu Policií České republiky, Krajským ředitelstvím Ol. kraje, Dopravním inspektorátem Přerov a podložen jeho písemným stanoviskem vydaným pod č.j. KRPM-35069-1/ČJ-2020-140806 dne 6. 4. 2020.

Magistrát města Přerova, Odbor evidenčních správních služeb a obecního živnostenského úřadu posoudil návrh změny dopravního značení, z něhož je pro účastníky provozu uloženo omezení nad rámec obecné úpravy provozu obsažené v zákoně o provozu na pozemních komunikacích, a proto postupoval při stanovení místní úpravy provozu podle ustanovení části šesté správního řádu - opatření obecné povahy.

Magistrát města Přerova návrh opatření obecné povahy vyvěsil na úřední desce Magistrátu města Přerova v období od 21. 4. 2020 do 7. 5. 2020 a na úřední desce Obecního úřadu Želatovice v období od 23. 4. 2020 do 11. 5. 2020 s tím, že dle ustanovení § 172 odst. 5 správního řádu vlastníci nemovitostí, jejichž práva, povinnosti nebo zájmy související s výkonem vlastnického práva mohou být opatřením obecné povahy přímo dotčeny, nebo i jiné osoby, jejichž oprávněné zájmy mohou být opatřením obecné povahy přímo dotčeny, mohli podat proti návrhu opatření obecné povahy písemné odůvodněné námítky nebo připomínky k Magistrátu města Přerova, Odboru evidenčních správních služeb a obecního živnostenského úřadu ve lhůtě 30 dnů ode dne jeho zveřejnění.

Ve stanovené lhůtě nebyly uplatněny u správního orgánu k vyvěšenému návrhu opatření obecné povahy (stanovení místní úpravy provozu) námítky.

V souladu s ustanovením § 172 odst. 4 správního řádu obdržel správní orgán k vyvěšenému návrhu opatření obecné povahy dne 28. 4. 2020 a 18. 5. 2020 písemné připomínky pana M. F. a Obce Želatovice. Správní orgán je povinen se připomínkami zabývat jako podkladem pro opatření obecné povahy a vypořádat se s nimi v jeho odůvodnění.

Správní orgán se obdržnými připomínkami pana M. F. zabýval a uvádí k jednotlivým bodům následující:

1. *„Nutno podotknout, že předložený návrh stanovení, resp. Výkresová dokumentace, na základě bezpečnostní inspekce, není zpracován zcela pečlivě. Nebyly dodrženy oborové technické předpisy TP 100 a TP 65. V podmínkách Dodržet na str. 2 není uveden předpis TP 100 (vzhledem k tomu, že předmětem stanovení jsou i směrovky, měl by být uveden). Pro užití navržených pachových ohradníků platí TP 130, který taktéž není uveden.“*

Této připomínce bylo po prověření z části vyhověno. Technické předpisy TP 100 byly do podmínek doplněny, avšak TP 130 (pachové ohradníky) doplněny nebudou, neboť toto správní orgán nestanovuje. Jedná se o příslušenství komunikace.

2. *„Před křižovatkou s III/01860 je navržena k výměně sestava směrovek IS3 od Přerova a ponechání stávající od Bystřice p.H. Obě sestavy obsahují nedostatky, takže když už se bude měnit sestava od Přerova za novou, měla by být plně v souladu s TP 100 a ze stejného důvodu je žádoucí vyměnit i sestavu od Bystřice.“*

Veškeré orientační dopravní značení bude v souladu s TP 100 „Zásady pro orientační dopravní značení na pozemních komunikacích“.

3. *„Na nově navržené tabuli IP22 je nutno doplnit do posledního textového řádku před údaj „3000m“ nově text „v úseku 3000m“. Neboť ve stávající podobě není zřejmé, zda vyznačené nebezpečí bude následovat za 3000 metrů od značky, nebo bude platit v takto vyznačeném úseku. Z textu musí být jasné, že se jedná o vyznačení délky úseku, nikoliv vzdálenosti.“*

Této připomínce nebude po prověření vyhověno, neboť i z takto uvedeného textu je patrné, že se jedná o úsek 3000 m.

4. *„Ve výkrese zcela chybí vyznačení nově navrženého VDZ (tj. V13, V9, V2b, typ 1,5/1,5 nebo 6/3, tloušťka 0,125 nebo 0,25). Chybí i vyznačení délek.“*

Vodorovné dopravní značení bude provedeno dle příslušných technických podmínek a norem ČSN uvedených v podmínkách Dodržet, tohoto dokumentu.

5. *„Nově navržené VDZ s krátkým „stoupacím pruhem“ ve směru od Přerova následovaný odbočovací pruhem vlevo na místní komunikaci k firmě Omega – to je ale pěkná hloupost „ Protože chybí legendy k VDZ, není z výkresu zřejmé, jak je dlouhý přechodový úsek s dopravním stínem oddělující konec stoupáku od začátku odbočováku, ale na první pohled je příliš krátký. Tohle řešení nepřinese nic dobrého, tam měl být navržen jenom ten odbočovací pruh !!! Takhle budou řidiči za chvíli otrlí, a budou odbočovací pruh používat jako prodloužení stoupacího pruhu - budou ho přejíždět !!! Nějaké nízkoprofilové prahy nic nezachrání, lze je přejet bez škrábance na laku... když už, tak tam měly být navrženy BALISETY.“*

*Tohle navržené řešení s vysokou pravděpodobností, hraničící téměř s jistotou, nepovede ke snížení dopravních nehod, ale naopak !!! Rozhodně navrhuji zrušit tento „stoupací“ pruh – jak VDZ, tak SDZ IP18a/b.“*

Správní orgán k výše uvedenému po prověření uvádí, že nízkoprofilové prahy jsou běžně k takto určeným účelům využívány, a z hlediska vlastníka (správce) dané komunikace se jeví jako účelné. Této připomínce nebude vyhověno. Vodorovné dopravní značení bude v souladu s TP.

6. *„Proč je pomocí směrovky IS5 areál firmy ZIVA EUROPE značen od Přerova dvakrát za sebou (nemá být jedno odbočení pro osobní vozidla a druhé pro nákladní? Z výkresu to není zřejmé a není to rozlišeno) a proč ve směru od Bystřice není sjezd značen ani jednou?“*

Správní orgán po prověření uvádí, že směrové tabule s jiným cílem jsou umístěny v pořádku. První (od Přerova) je uvedena jako rovně, a pak v místě odbočení se šípkou vlevo. Potřebnost osazení tohoto cíle je na základě požadavku fy ZIVA EUROPE, proto je toto pouze ze strany od Přerova. Co se týče zřejmosti, zdali se jedná o směrovky určené pro nákladní nebo osobní automobily – toto je zřejmé při zoomu předmětné PDF dokumentace.

7. *„Bezpečnostní inspekce zjevně opomněla řešit DZ v křižovatce se silnicí III/01858, kde ve směru od Přerova zcela chybí označení této křižovatky – chybí značka P1 v provedení jen s levým odbočením. Ve směru od Bystřice je navrženo pouze prohození míst stávající P1 a sestavy směrovek IS3. Tady je všechno špatně. Navržené prohození je chybou – současné pořadí je zcela správné dle TP65 a TP 100. Naopak projektant vůbec nepostřehl, že má navrhnout výměnu P1 za provedení se zobrazením jen pravého připojení (obdobně jako to navrhl na předchozích křižovatkách!!). V sestavě směrovek je třeba vyměnit směrovku IS3a a pro přímý směr s cílem Přerov, kde chybí číslo silnice II. Třídy (150). Doporučuji ještě uvést i údaj o vzdálenosti k cíli, tj. Přerov 4 km.“*

Správní orgán pro prověření uvádí, že osazené dopravní značení bude v souladu s příslušnými technickými podmínkami a normami. Výměna směrovek není v tomto případě nutná (nemá vliv na zvýšení bezpečnosti).

8. *„V odůvodnění návrhu stanovení je uvedeno, že v předmětném úseku silnice dochází k častým dopravním nehodám se zvěří. Co však přinesl návrh za opatření? Doplnění výstražných značek IP22 s vnořenou A14 a aplikaci pachových ohradníků. Zabrání to trvale střetu se zvěří. Dlouhodobě nikoliv. Pachové ohradníky mají omezenou životnost a účinnost. Budou trvale a pravidelně udržovány? Předmětem návrhu by tedy také mělo být nasazení takového opatření, které riziko střetu reálně a především dlouhodobě omezí. Tímto opatřením, k tomu určeným, je osazení tzv. odrážů zvěře na směrové sloupky dle TP 130 "Zařízení odrazující zvěř od vstupu na pozemní komunikaci". Tzn. osazení pomocných reflexních odrazek na boční stranu směrových sloupků směrem do vegetace. Proč návrh toto opatření nezahrnuje? I podle mapy CDV se jedná o místo s výskytem střetů se zvěří ([www.srazenazver.cz](http://www.srazenazver.cz)). Dle TP 130 je i splněna podmínka pro osazení odrážeců (výskyt alespoň minimálního počtu případů sražení vysoké zvěře ročně). Navrhuji tedy osadit odrazkové odrážece v předmětném úseku.“*

Správní orgán k výše uvedenému sděluje, že se nejedná o připomínku týkající se stanovení místní úpravy provozu na pozemní komunikaci II/150. Umístění „odrážeců“ dle TP 130 není v gesci zdejšího správního orgánu.

Správní orgán se rovněž zabýval připomínkou Obce Želatovice a uvádí následující:

*„Obec Želatovice nesouhlasí s odstraněním asfaltobetonového zálivu zrušené autobusové zastávky (viz text BI kap.6 str. 14), a to z níže uvedených důvodů:*

- po odstranění zálivu se bude trhat krajnice (břeh),
- na bezpečnost dopravy nemá záliv žádný vliv,
- odstraněním zálivu by vznikly zbytečné náklady,

*- záliv může využít jak Policie ČR pro odstavování a kontrolu vozidel, ale může být využíván případně i řidiči nákladních vozidel, kteří jedou do společnosti OMEGA Servis Holding, a.s. a v době příjezdu nemohou vjet do areálu firmy a musí vyčkat před areálem. "*

K výše uvedenému správní orgán uvádí, že po prověření původní námitku přehodnotil dle příslušných ustanovení správního řádu na připomínku, neboť se jedná o úpravu v extravilánu obce Želatovice, a o úpravu na sil. II/150, jejíž správa je v gesci Správy silnic Olomouckého kraje, p.o. Dle BI v místě původní autobusové zastávky, kvůli odstavování vozidel, dochází k nepřehlednosti při výjezdu z MK na sil. II/150 a tím dochází i ke snížení bezpečnosti. Je tedy nutné zamezení odstavování vozidel. Jedná se o posouzení odpovědi k odrážce 2 a částečně 4, ke kterým je správní orgán kompetentní.

Vzhledem k tomu, že v průběhu řízení o návrhu opatření obecné povahy zdejší správní orgán nezjistil žádné skutečnosti, které by bránily vydání tohoto stanovení místní úpravy provozu na pozemních komunikacích, oznámil opatření obecné povahy v rozsahu, jak je výše uvedeno.

### **Poučení:**

Podle ustanovení § 173 odst. 2 správního řádu nelze proti opatření obecné povahy - stanovění místní úpravy provozu na pozemních komunikacích podat opravný prostředek. Opatření obecné povahy nabývá účinnosti patnáctým dnem po dni vyvěšení veřejné vyhlášky.

Bc. Iveta Vičanová  
referent oddělení dopravně správních agend

### **Příloha:**

1. situace dopravního značení

### **Obdrží:**

1. Správa silnic Olomouckého kraje, příspěvková organizace, IDDS: ur4k8nn
2. Magistrát města Přerova, Úřední deska (15 dnů), Bratrská č.p. 709/34, Přerov I-Město, 750 02 Přerov 2
3. Policie ČR, Krajské ředitelství policie Olomouckého kraje, Dopravní inspektorát Přerov, IDDS: 6jwhpv6
4. Obecní úřad Želatovice, IDDS: k5gbjxd
5. **Ing. Marta Dočkalová**, SSOK, p.o.
6. spis

Podle ustanovení § 173 odst. 1 správního řádu musí být toto opatření obecné povahy vyvěšeno na úřední desce orgánu, který písemnost doručuje a na úředních deskách obecních úřadů v obcích, jejichž správních obvodech se má opatření obecné povahy týkat nejméně po dobu 15 dnů a zveřejněno také způsobem umožňující dálkový přístup ([www.prerov.eu](http://www.prerov.eu)).

Vyvěšeno dne .....

Sejmuto dne.....

.....

.....

podpis oprávněné osoby potvrzující vyvěšení

podpis oprávněné osoby potvrzující sejmutí

razítko

razítko

Zveřejněno způsobem umožňujícím dálkový přístup dne: .....

Podpis a razítko oprávněné osoby, která tímto potvrzuje předepsané vyvěšení a sejmutí tohoto opatření obecné povahy a jeho zveřejnění způsobem umožňujícím dálkový přístup:

.....